

## МИРОВОЙ ПОРЯДОК КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

*Независимый исследователь,  
Теория международных отношений,  
Абдубоситов Абдували Абдувакил ўгли  
e-mail: [anor1678@gmail.com](mailto:anor1678@gmail.com)*

### Аннотация

Статья раскрывает понятие «мировой порядок» через призму реализма парадигмы международных отношений. Термин не имеет четкой формулировки в научной среде, но все чаще используется политиками и политологами, тем самым обуславливается актуальность в придании понятийного аппарата для дальнейшего развития и изучения этого «концепта». Итогом исследования является, четкая структурное разделение понятий: международного порядка, международной системы и мирового порядка.

**Ключевые слова:** система международных отношений; международный порядок; мировой порядок; Pax-Romana; Pax-Britannica; многополярность; однополярность.

### Abstract

The article reveals the concept of "world order" through the prism of the realism of the paradigm of international relations. The term does not have a clear formulation in the scientific community, but is increasingly used by politicians and political scientists, thereby determining the relevance in giving a conceptual apparatus for the further development and study of this "concept". The result of the study is a clear structural separation of concepts: international order, international system and world order.

**Keywords:** system of international relations; international order; world order; Pax-Romana; Pax-Britannica; multipolarity; unipolarity.

### Аннотация

Мақолада "дунё тартиботи" тушунчаси халқаро муносабатлар реализм парадигмаси призмаси орқали ёритилган. Ушбу атама илмий жамоатчиликда аниқ шаклгага эмас, аммо сиёсатчилар ва сиёсатшунослар томонидан тобора кўп фойдаланилмоқда ва ушбу "концепт"ни янада ривожлантириш ва ўрганиш учун концептуал аппаратни беришда долзарбликни белгилайди. Тадқиқот натижаси тушунчаларнинг аниқ таркибий бўлиниши: халқаро тартиб, халқаро тизим ва дунё тартиби.

**Калит сўзлар:** халқаро муносабатлар тизими; халқаро тартиб; жаҳон тартиби; Pax-Romana; Pax-Britannica; кўп қутблилик; бир қутблилик.

Понятие «Мировой порядок» является ядром понимания структуры и системы международных отношений, при этом уже долгие годы остается неопределенной для научного сообщества в связи с разнообразием ее понимания. Мировой порядок может использоваться как таковой в терминологии ряда авторов, но также используются синонимичные понятия как: международный порядок, международная система, мир-система, политическая структура мира и так далее. Термин используется и многосторонне интерпретируется в связи с видением того или иного автора, а также через призму восприятия в рамках науки, которой изучается мировой порядок. Это может также отражаться в каком-либо нарративе «школы» или парадигмы выбранной сферы.

Мировой порядок служит основой международных отношений, определяя, как страны взаимодействуют и ориентируются в сложном ландшафте мировой сцены. Это динамичная концепция, постоянно развивающаяся в ответ на смену власти, возникающие вызовы и постоянно растущую взаимосвязанность мира. По своей сути, мировой порядок стремится установить набор норм и принципов, которые способствуют миру, безопасности и стабильности в глобальном масштабе.

Как отмечается в исследовании российского ученого, в отношении истории, более точно говорить о международном порядке. А до европейского зачатки международного порядка были в других регионах мир-системы (наиболее известным из которых является *Pax Romana*). Таким образом, как и в отношении глобализации, поиск истоков мирового порядка ведет глубоко в древность. Человечество прошло большой и драматический путь в плане выработки определенных международных правил и принципов сосуществования, который имеет смысл проанализировать с точки зрения того, как полученный опыт можно использовать для объяснения современного состояния и предвидения будущих трансформаций<sup>1</sup>. Исходя из этого, прежде всего следует рассмотреть мировой порядок через спектр науки международных отношений в качестве условно тождественного понятия международный порядок.

Изучая международный порядок, российский профессор международных отношений Павел А. Цыганков дает определение – общественного порядка. На основе социального порядка, он приравнивает мировое сообщество к международному социуму называя международный порядок организацией в жизни социума, ее регулирование на основе определенных норм и общих ценностей<sup>2</sup>. При этом возвращаясь к проблеме неопределенности данного

---

<sup>1</sup> Гринин Л. Е. - Мировой порядок в прошлом, настоящем и будущем., История и современность. Выпуск №1(23)/2016

<sup>2</sup> Цыганков П.А. – Теория международных отношений., Москва -2007г., стр. – 471.

термина в связи с широким толкованием «порядка», ее структуру он характеризует самостоятельными элементами в виде экономической, информационной, правовой, экологической и т.п.<sup>3</sup>. Особенно выделяя «политический порядок» отмечая автономность данного элемента от остальных.

Более того, давая пояснения к международному порядку автор подчеркивает устройство международного порядка прежде всего, как межгосударственные отношения, которое призвано обеспечить основные потребности государств и других институтов, создавать и поддерживать условия их существования, безопасности и развития<sup>4</sup>. Тем не менее, международный порядок также является амбивалентным понятием в связи с толкованием различных теоретических школ и политических направлений, что углубляет в сложность восприятия мирового порядка, так как международный (межгосударственный) порядок является хребтом в понимании мирового порядка.

В работах французско-американского исследователя Стэнли Хоффманна выражается необходимость отличать мировой порядок от международного порядка<sup>5</sup>. Мировой порядок, как принятое всеми устройство, возникшее вследствие отказа каждого от абсолютного суверенитета<sup>6</sup>, на основе общечеловеческих ценностей и юридических норм<sup>7</sup>. Такого явления на планетарном масштабе в истории не было, в отличие от межгосударственного порядка, следовательно термин «глобальный мировой порядок» это условный неологизм<sup>8</sup>. Концепция, которая еще не получила свое эмпирическое проявление.

К тому же, международный порядок является ядром и составной частью мирового порядка, но все содержание мирового порядка не сводиться к понятию межгосударственного порядка<sup>9</sup>.

Имея общие корни, основы эти понятия создают единство человеческого общества и его целостности. Как единой основы ученые ссылаются на международные экономические обмены, в формировании единого мирового рынка, научно-технические достижения, политическую структуру и интересы, а также социокультурные ценности.

Возвращаясь к понятию мирового порядка в теории международных отношений, следовательно, можно подчеркнуть следующее – международный порядок не есть мировой порядок. На основании трудов Хоффманна и

---

<sup>3</sup> См. там же.

<sup>4</sup> Цыганков П.А. Теория международных отношений., Москва -2007г., стр. – 472.

<sup>5</sup> Hoffmann S. L'ordre international // Traite de science politique. Vol.1. P.,1985

<sup>6</sup> Ясперс К. Итоги истории и ее цель. Вып. 2. М., 1991. Стр. – 89, 91, 94.

<sup>7</sup> Цыганков П.А. Теория международных отношений., Москва -2007г., стр. – 473.

<sup>8</sup> Киссинджер Г. Мировой порядок., АСТ., Москва – 2015г., стр. – 3.

<sup>9</sup> Цыганков П.А. Теория международных отношений., Москва -2007г., стр. – 471.

Цыганкова, международный порядок вполне может существовать без наличия мирового порядка. Но мировой порядок не существует без создания эффективных процедур межгосударственного сотрудничества, предполагающего международный порядок, отвечающий основным целям и ценностям их граждан<sup>10</sup>. В связи с этим некоторое видение международного порядка в качестве мирового порядка является неверным.

Международная система относится к понятию системной теории, которая было впервые определено биологом Карлом Л. фон Берталанфи. Он отмечает систему как «совокупность элементов, находящихся во взаимодействии друг с другом»<sup>11</sup>. Еще один, французский исследователь, поясняет систему таким образом «Система ( $S_y$ ) предполагает наличие состава ее элементов (С), специфические взаимосвязи между ними, структуру (S) и среду (E)»<sup>12</sup>. В дополнение к этому Жак Эрман пишет: «Структура системы – это просто синхронное соединение элементов системы; организация системы – это совокупность диахронических принципов образования и видоизменения таких синхронных соединений, принципов, которые обеспечивают самоидентичность структуры во времени»<sup>13</sup>.

О самом понятии системы международных отношений, исследователи полагают следующие дефиниции:

Жак Ханцигер – дипломат, заявляет, что каждая международная система является не чем иным, как неформальной институционализацией соотношения сил между государством в соответствующем пространственно-временном контексте<sup>14</sup>.

Бертран Бади и Мари-Клод Смутс отмечают систему, как метод выявления различных способов сочетания ее элементов, определяющих состояние системы<sup>15</sup>. А также в качестве самостоятельной функциональной системы рассматриваются такие виды международных отношений, как экономическая, политическая, военно-стратегическая и тому подобные системы<sup>16</sup>.

Касательно самой международной системы, исследователь называет совокупность политических сообществ, условно социумов, которые поддерживают между собой регулярные отношения и могут быть вовлечены во всеобщую войну<sup>17</sup>. То есть система не отождествляется порядку, ни

<sup>10</sup> Цыганков П.А. Теория международных отношений., Москва -2007г., стр. – 473.

<sup>11</sup> Bertalanffy L.von. General Systems Theory. 1968г.

<sup>12</sup> Эрман Ж. Индивидуализм и системный подход в анализе международной политики. 1996г. стр.- 54.

<sup>13</sup> Эрман Ж. Индивидуализм и системный подход в анализе международной политики. 1996г. стр.- 58.

<sup>14</sup> Huntzinger J. Introduction aux relations internationales, P., 1987.

<sup>15</sup> Badie B., Smouts M.-C. Le retournement du monde. Sociologie de la scene Internationale. P. 1992.

<sup>16</sup> Braillard Ph. Theorie de systems et relations internationales. P. 1977.

<sup>17</sup> Арон Р., Мир и война между народами., М.: NOTA BENE, 2000. стр. – 146.

международному, ни глобальному (мировому), а больше предстает в виде структуры, определением поля и участников международных отношений.

Видение Мортон Каплана, на основе первичных понятий о системе и системного анализа, он проецирует абстрактные модели системы международных отношений для более лучшего восприятия международных реалий<sup>18</sup>. Данные абстрактные модели подверженные системному анализу предполагает изучение обстоятельств и условий, в которых такая система могла бы существовать или трансформироваться в систему другого типа.

Исходя из парадигмы политического реализма и последующего неореализма возникли идеи о полярностях в видении системы, что в какой-то мере аналогично к абстрактному моделированию структуры международных отношений.

Задолго до М. Каплана, Ганс Моргентау уже заложил основы данного течения в науке о международных отношениях, в том числе о понятиях баланса сил ее структуре, паттернах и многом другом<sup>19</sup>. Кроме того, политический реализм является основой таких понятий, как биполярная, многополярная, равновесная и имперская международные системы. Основываясь на этой парадигме Каплан создал типологию международных систем.

**Первый тип.** Система баланса сил в которой должно существовать не менее пяти великих держав, так как в случае обратного система трансформируется в биполярную.

**Второй тип.** Гибкая биполярная система в которой сосуществуют акторы-государства и новые акторы – союзы и блоки государств, а также универсальные акторы – международные организации. Исходя из внутренней подсистемы, может разделяться на, **а)** авторитарную (воля главы коалиции навязывается ее союзникам) и **б)** неиерархизированную (в случае принятия консультативных решений между государствами).

**Третий тип.** Жесткая биполярная система, которая также как предыдущая будет иметь гибкую биполярную систему, но при этом в обеих лагерях присуще авторитарность. Отличительной чертой, Каплан отмечает нивелирование отведенной роли «универсальным акторам», с превалированием места дипломатии в урегулировании конфликтов.

**Четвертый тип.** Универсальная система, что подразумевает собой некую федерацию, большую степень гомогенности международной среды и базируется на солидарности национальных акторов и универсального актора.

**Пятый тип.** Иерархическая система, что является мировым государством, в котором происходит нивелирование значения уже национальных государств.

---

<sup>18</sup> Kaplan M. System and process in international politics, N.Y.: 1957.

<sup>19</sup> Morgenthau J.H. Politics among nation. The struggle for power and peace. N.Y.:1948.

**Шестой тип.** Единичная вето, в которой каждый актер имеет возможность заблокировать систему, основываясь на шантаже. Предусматривает, к примеру, общее распространение ядерного оружия<sup>20</sup>.

Прослеживается четкое утверждение у авторов, что система является узким понятием по сравнению с «порядком». В то время как та или иная система дает нам структуру, границы, среду, некоторые принципы взаимодействия, порядок же имеет более обширную функцию куда и входит система международных отношений.

Плавню переходя к основной тематике данного параграфа, к мировому порядку, стоит процитировать некоторых политических деятелей, ученых непосредственно занимавшихся понятиями мирового порядка.

«В каждом столетии, словно следуя некоему закону природы, похоже, появляется страна, обладающая могуществом, волей, а также интеллектуальными и моральными стимулами, необходимыми, чтобы привести всю систему международных отношений в соответствие с собственными ценностями<sup>21</sup>.» Чем он объясняет, утверждение о порядке и системе, что оба этих понятия не есть одно и то же. То есть, мировой порядок возникает при воле какого-либо могущественного государства, которая провозглашает правила, рамки взаимодействия и ведения уже глобальной политики.

Далее он утверждает, что в Вестфальская система определила участников, среду, структуру, но при этом Франция Кардинала Ришелье дала принципы и определила национальные интересы. Венская система была дополнена порядком Великобритании с концепцией равновесия сил<sup>22</sup>.

При этом в своей книге «Мировой порядок» Киссинджер заявляет факт отсутствия «мирового порядка» в истории человечества. Так как мировой порядок должен быть принят всем сообществом мировой арены, т.е. всеми субъектами и актерами международной системы. Как утверждает исследователь – этого не было, а были реализованы локальные, на географическом пространстве «мировые порядки», в Европе свой и в Азии свой.

Следуя пояснениям экс-дипломата, мировой порядок не имел место быть в прошлом в связи с отсутствием уже привычного сегодня «мирового сообщества», а также наличие новых технологий в сфере коммуникации, транспорта, поэтапное взаимное признание государств на основе институционализации международной системы позволяет утверждать о возможности реализовать концепцию «мирового порядка» уже в этом веке.

---

<sup>20</sup> Kaplan M. System and process in international politics, N.Y.: 1957.

<sup>21</sup> Киссинджер Г. Дипломатия. Пер. с англ. В. В. Львова — М., Ладомир, 1997.

<sup>22</sup> Киссинджер Г. Дипломатия. Пер. с англ. В. В. Львова — М., Ладомир, 1997.

В значительной мере данные наблюдения подтверждаются возникновением устойчивого термина и обсуждения ее после Второй мировой войны, в 60-ые и далее. Отцом-основателем или же пионером понятия в науке о международных отношениях является представитель английской школы Хедли Булл. В его книге – «Анархическое общество: исследование проблемы порядка в мировой политике», анализируются проблемы поддержания порядка в рамках анархической по своей сути международной системы. В этой работе подчеркивается необходимость набора правил и норм (мирового порядка) для управления поведением государств в рамках международной системы<sup>23</sup>.

Примечателен нарратив Х. Булла по некоторым аспектам теории международных отношений.

Прежде всего исследователь, как можно понять по названию работы, ссылается на парадигму «анархичности» международных отношений, снова возвращая нас к реализму, нежели видение либерального толка о нормативной-системе и правовому регулированию взаимодействий.

Говоря о системе международных отношений Булл называет ее формирующейся на основании общих ценностей, интересов и политической культуры. В свою очередь, совокупностью этих терминов можно выразить «интересами» международного общества и системы: **1) самосохранение; 2) поддержание независимости; 3) сохранение мира как общий императив всех заинтересованных в порядке участников; 4) общие ценности общественной жизни, сама жизнь, свобода, безопасность; 5) стабилизация межгосударственных отношений и так далее**<sup>24</sup>. При этом, не отрицается возможность сосуществования системы и хаоса одновременно<sup>25</sup>.

Одним из важных аспектов ученый выделяет баланс сил как инструмент поддержания международного (мирового) порядка. Он ссылается на понятийный аппарат Эмера де Ваттеля, «Баланс сил – отношения государств, при котором ни одна страна не в состоянии доминировать и навязывать свою волю другим»<sup>26</sup>. Дополняя его историко-социологическим содержанием Х. Булл выделяет функциональные задачи в обеспечении порядка<sup>27</sup>:

**1. Предотвращение трансформации международной системы в глобальную империю.**

---

<sup>23</sup> Bull H. The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics. Columbia University Press, New York, 1977.

<sup>24</sup> Bull H. The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics. Columbia University Press, New York, 1977. Стр. – 17-20.

<sup>25</sup> Bull H. The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics. Columbia University Press, New York, 1977. Стр. – 10.

<sup>26</sup> Bull H. The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics. Columbia University Press, New York, 1977. Стр. – 110.

<sup>27</sup> Bull H. The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics. Columbia University Press, New York, 1977. Стр. – 106-108.

2. Сохраняет суверенитет малых стран от посягательств со стороны более крупных.

3. Способствует эффективной организации работы международных институтов.

4. Обеспечивает значимость правового регулирования в противопоставлении силовому регулированию международных отношений.

5. Приводит к стабилизации дипломатии.

Основной функцией баланса сил в международных отношениях, по мнению Булла – это поддержание международной системы, но никак не отражает целей в поддержании мира. И вытекающие последствия в виде потери независимости малых и средних держав в угоду крупным является неотъемлемое частью международных отношений. С этико-философской позиции ученый дает приоритет мировому порядку нежели международному, тем самым отмечая признание правомерности отказа от национального суверенитета в пользу мирового порядка<sup>28</sup>.

Используя историко-социальный инструмент анализа международных отношений, он также дает оценку применения международного права в качестве регулятора межгосударственных взаимодействий. В работе, приходит к выводу, что несмотря на прогрессивную и гуманную ориентированность права сегодня, она все еще является инертной в обеспечении стабильности международного общества и даже становится предпосылкой к применению силы, что можно проследить и в событиях современности. Тем самым, Хедли Булл высказывает позицию о том, что международная система регулирует отношения с помощью традиционного способа силы.

Исходя из вышесказанного необходимо ориентироваться на механизмы действия этих силовых методов, которые также описаны теоретиком английской школы. Отличительной чертой современности является преобразование и ограничение силовых методов до: баланса сил, системы коалиций, правовых режимов, дипломатических институтов, процедур урегулирования споров в международных организациях, силовые механизмы. Однако самое основное при понятии «силовой метод» международных отношений – прямое насилие, война; стала табу для международного сообщества, в связи с чем возникли необходимость в новых силовых методах, таких как, «soft-power; hard-power; smart-power».

Тем не менее, автор дает следующие методы для силового регулирования международных отношений во второй половине XX-века:

1. Поддержание общего баланса сил

---

<sup>28</sup> Bull H. The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics. Columbia University Press, New York, 1977. Стр. – 22, 108-109.



2. Контроль над конфликтогенностью и кризисами
3. Ограничение средств и методов ведения войны
4. Использование локального доминирования
5. Распределение сфер влияния
6. Действия на идейной основе Концерта или кондоминиума

Более того, хорошо характеризует современный порядок дополнительно отмеченные Буллом формы социологических силовых воздействий для сохранения порядка, это – доминирование, первенство и гегемония<sup>29</sup>. Опираясь на понятийный аппарат английской школы, мы можем рассмотреть очертания сегодняшнего мирового порядка. Сам автор утверждает о наличии форм социологических силовых форм у Великобритании, приводя пример первенства в отношениях с Британским Содружеством в котором Лондон сохраняет роль страны-лидера (*Pax-Britanica*). А доминирование и гегемонию он проясняет на примере отношений *Pax-Americana* и *Pax-Sovetica* с их сателлитами, отождествляя гегемонию с «империализмом с хорошими манерами»<sup>30</sup>.

В его концепте порядка международных отношений на балансе сил, мы можем ограничивать силовые воздействия Великих держав при помощи – разграничивая сфер интересов, влияния и ответственности<sup>31</sup>.

В целом, крайне сложно выявить понятийный термин и сущность «мирового порядка» среди теоретиков и практиков внешнеполитической деятельности и международных отношений, и способы его видоизменения, среды, структуры и т.д. Мировой порядок является наиболее обширным понятием, которое подразумевает совокупность норм, правил, акторов, способов и методов воздействия на условных договоренностях в стремлении поддержания системы международных отношений путем баланса сил. Где сама система является некой средой взаимодействия всех субъектов международных отношений, дающая определения элементам этой системы, что входит в структуру мирового порядка. При этом международный порядок становится более узким в значении охвата межгосударственных отношений, прообразом мирового порядка, но отсутствует на глобальном уровне.

---

<sup>29</sup> Bull H. *The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics*. Columbia University Press, New York, 1977. Стр. – 207.

<sup>30</sup> Bull H. *The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics*. Columbia University Press, New York, 1977. Стр. – 213-219.

<sup>31</sup> См. там же – 219.

## Библиография

### Книги

1. Теория международных отношений на рубеже столетий / Под редакцией К. Буса и С. Смита: Переведено с английского / Общ. ред. и предисл. П. А. Цыганкова. – М.: Гардарики, 2002. – 362 с.
2. Теория международных отношений: Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П. А. Цыганкова. – М.: Гардарики, 2002. – 400 с.
3. Цыганков, П. А., Теория международных отношений: учебник / П. А. Цыганков. – 2-е издание, испр. и доп. – М.: Гардарики, 2007. – 557 с.
4. Арон Р., Мир и война между народами. / Под общей ред. канд. полит. наук Даниленко В. И. – М.: NOTA BENE, 2000. – 880 с. с илл.
5. Гроций Г., О праве войны и мира / Г. Гроций. – М.: АСТ: ОГИЗ, 2023. – 912 с. – (Вся история в одном томе).
6. Киссинджер Г., Дипломатия. Пер. с англ. В. В. Львова / Послесл. Г. А. Арбатова. – М., Ладомир, 1997. – 848 с.
7. Киссинджер Г., Мировой порядок.: Издат. АСТ; М.: 2015. – 226 с.
8. Таджиев Ш. Ш., Центральная Азия в условиях трансформации мирового порядка: методологические и концептуальные подходы / Ш.Ш. Таджиев. – Т.: «Complex Print», 2023. – 468 с.

### Научные статьи

1. Гринин Л. Е., Мировой порядок в прошлом, настоящем и будущем. – История и современность. Выпуск №1(23)/2016.

### Научная литература на иностранном языке

1. Hoffmann S., L`ordre international // Traite de science politique. Vol.1. P.,1985. стр. – 681.
2. Modelsky G., Agraria and Industria. Two models of the International system. 1961г.
3. Badie B., Smouts M.-C. Le retournement du monde. Sociologie de la scene Internationale. P. 1992.
4. Huntzinger J., Introduction aux relations internationales, P., 1987.
5. Morghentau J.H., Politics among nation. The struggle for power and peace. N.Y.:1948.
6. Kaplan M., System and process in international politics, N.Y.: 1957.
7. Bull H., The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics. Colombia University Press, New York, 1977.
8. Mearsheimer J. J., The tragedy of Great Power politics, N.Y.: 2001.